

RESULTADOS DE 2006 DE LA EVALUACION DEL DESEMPEÑO DE LOS JUECES

El objetivo de la información incluida en este folleto es ayudarle en la votación por los jueces que figuran en la boleta electoral de 2006.

- T La información sobre los jueces de la Corte Suprema de Arizona y los jueces de la Corte de Apelaciones comienza en la Página 2.
- T La información sobre los jueces del Tribunal Superior del Condado Pima comienza en la Página 6.
- T La información sobre los jueces del Tribunal Superior del Condado Maricopa comienza en la Página 10.
- T Se proporciona una LISTA DE LOS JUECES en la contraportada del folleto, Página 26. Tras haber revisado la información correspondiente a cada juez, marque “Sí” o “No” junto a su nombre. Consulte esta lista cuando vaya a votar.

Para mayores informes acerca del proceso de evaluación de los jueces o de la Comisión de JPR, comuníquese con:

Arizona Commission on Judicial Performance Review
1501 West Washington Street
Suite 227
Phoenix, Arizona 85007-3231

Correo electrónico: jpr@courts.az.gov

Internet: www.azjudges.info o www.azjudgereviews.info

Teléfono: (602) 364-0098

Esta publicación se ofrece en formatos alternos.

**CORTE SUPREMA DE ARIZONA, CORTE DE APELACIONES DIVISIÓN UNA,
CORTE DE APELACIONES DIVISIÓN DOS**

**RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN POR LOS
JUECES DE LAS CORTES DE APELACIONES**

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* CON LAS NORMAS DEL DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES *SÍ CUMPLEN* CON LAS NORMAS DEL DESEMPEÑO JUDICIAL:

CORTE SUPREMA DE ARIZONA:

Hurwitz, Andrew D.
McGregor, Ruth V.

CORTE DE APELACIONES DIVISIÓN UNA:

Kessler, Donn G.
Norris, Patricia K.
Portley, Maurice

CORTE DE APELACIONES DIVISIÓN DOS:

Brammer, Jr., J. William
Eckerstrom, Peter J.
Espinosa, Philip G.
Howard, Joseph W.

LAS EVALUACIONES DE LOS JUECES

**TODOS LOS ELECTORES DE ARIZONA VOTARÁN POR
LOS SIGUIENTES JUECES DE LA CORTE SUPREMA**

HURWITZ, ANDREW D.

Nombrado a la Corte Suprema de Arizona: 2003

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas repartidas: 291 Encuestas devueltas: 117</i>	<u>Respuestas de los Jueces del Tribunal Superior</u> <i>Encuestas repartidas: 34 Encuestas devueltas: 14</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia judicial	97%	100%
Integridad	97%	100%
Dotes para la comunicación	97%	N/A
Profesionalismo	97%	N/A
Desempeño administrativo	98%	100%
Habilidades administrativas	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

McGREGOR, RUTH V.

Juez Presidenta

Nombrada a la Corte Suprema de Arizona: 1998

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los jueces presidentes</u> <i>Encuestas repartidas: 54</i> <i>Encuestas devueltas: 30</i>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas repartidas: 685</i> <i>Encuestas devueltas: 364</i>	<u>Respuestas de los Jueces del Tribunal Superior</u> <i>Encuestas repartidas: 124</i> <i>Encuestas devueltas: 44</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	N/A	92%	100%
Integridad	99%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	99%	98%	N/A
Profesionalismo	96%	99%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	99%	97%
Habilidades Administrativas	99%	N/A	N/A

**LOS ELECTORES DEL CONDADO MARICOPA VOTARÁN POR
LOS SIGUIENTES JUECES DE LA CORTE DE APELACIONES DIVISIÓN I**

KESSLER, DONN G.

Nombrado a la Corte de Apelaciones División I: 2003

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 629</i> <i>Encuestas Devueltas: 144</i>	<u>Respuestas de los Jueces del Tribunal Superior</u> <i>Encuestas Repartidas: 167</i> <i>Encuestas Devueltas: 36</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	95%	100%
Integridad	100%	100%
Dotes para la Comunicación	98%	N/A
Profesionalismo	97%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

NORRIS, PATRICIA K.

Nombrada a la Corte de Apelaciones División I: 2003

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 463</i> <i>Encuestas Devueltas: 100</i>	<u>Respuestas de los Jueces del Tribunal Superior</u> <i>Encuestas Repartidas: 123</i> <i>Encuestas Devueltas: 39</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	88%	97%
Integridad	99%	100%
Dotes para la Comunicación	98%	N/A
Profesionalismo	99%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	93%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

PORTLEY, MAURICE.

Nombrado a la Corte de Apelaciones División I: 2003

28 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”		
<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 663 Encuestas Devueltas: 187</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jueces del Tribunal Superior</u> <i>Encuestas Repartidas: 174 Encuestas Devueltas: 75</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	91%	97%
Integridad	98%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	N/A
Profesionalismo	99%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	98%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**LOS ELECTORES DEL CONDADO PIMA VOTARÁN POR
LOS SIGUIENTES JUECES DE LA CORTE DE APELACIONES DIVISIÓN II**
BRAMMER, JR., J. WILLIAM

Nombrado a la Corte de Apelaciones División II: 1997

28 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”		
<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 525 Encuestas Devueltas: 406</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jueces del Tribunal Superior</u> <i>Encuestas Repartidas: 186 Encuestas Devueltas: 155</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	89%	99%
Integridad	97%	100%
Dotes para la Comunicación	97%	N/A
Profesionalismo	96%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	96%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

ECKERSTROM, PETER J.

Nombrado a la Corte de Apelaciones División II: 2003

28 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”		
<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 157 Encuestas Devueltas: 56</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jueces del Tribunal Superior</u> <i>Encuestas Repartidas: 18 Encuestas Devueltas: 6</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	90%	88%
Integridad	99%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	N/A
Profesionalismo	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

ESPINOSA, PHILIP G.

Nombrado a la Corte de Apelaciones División II: 1992

28 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”		
<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 454</i> <i>Encuestas Devueltas: 318</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jueces del Tribunal Superior</u> <i>Encuestas Repartidas: 175</i> <i>Encuestas Devueltas: 116</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	88%	94%
Integridad	96%	99%
Dotes para la Comunicación	98%	N/A
Profesionalismo	98%	N/A
Desempeño Administrativo	88%	94%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

**LOS ELECTORES DE LOS CONDADOS COCHISE/GILA/GRAHAM/GREENLEE/PINAL/SANTA CRUZ
VOTARÁN POR LOS SIGUIENTES JUECES DE LA CORTE DE APELACIONES DIVISIÓN II**

HOWARD, JOSEPH W.

Nombrado a la Corte de Apelaciones División II: 1997

28 Comisionados Votaron “Cumple” 0 Comisionados Votaron “No Cumple”		
<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 438</i> <i>Encuestas Devueltas: 356</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jueces del Tribunal Superior</u> <i>Encuestas Repartidas: 193</i> <i>Encuestas Devueltas: 137</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	87%	99%
Integridad	98%	100%
Dotes para la Comunicación	97%	N/A
Profesionalismo	96%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	97%
Habilidades Administrativas	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PIMA – UNICAMENTE ELECTORES DEL CONDADO

**RESULTADOS DE LA VOTACION DE LA COMISIÓN POR LOS
JUECES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PIMA**

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* CON LAS NORMAS DEL DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES *SÍ CUMPLEN* CON LAS NORMAS DEL DESEMPEÑO JUDICIAL:

Michael D. Alfred
 Ted B. Borek
 Christopher C. Browning
 Hector E. Campoy
 Terry Chandler
 Michael Cruikshank
 John E. Davis
 Charles V. Harrington
 John F. Kelly
 Richard D. Nichols

LAS EVALUACIONES DE LOS JUECES DEL CONDADO PIMA

ALFRED, MICHAEL D.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1992

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 142</i> <i>Encuestas Devueltas: 51</i>	<u>Respuestas de los Litigantes,</u> <u>Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 32</i> <i>Encuestas Devueltas: 2</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 17</i> <i>Encuestas Devueltas: 5</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	89%	100%
Dotes para la Comunicación	96%	100%	100%
Profesionalismo	98%	83%	100%
Desempeño Administrativo	99%	83%	100%
Avenimientos	88%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

BOREK, TED B.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2000

27 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

NOTA: El Juez Borek es miembro de la Comisión JPR que no pudo votar en su propia evaluación.

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 185</i> <i>Encuestas Devueltas: 39</i>	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 118</i> <i>Encuestas Devueltas: 41</i>	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 117</i> <i>Encuestas Devueltas: 43</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	98%	N/A	N/A
Integridad	99%	97%	100%
Dotes para la Comunicación	95%	100%	100%
Profesionalismo	99%	99%	99%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Avenimientos	98%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

BROWNING, CHRISTOPHER C.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1998

28 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 193</i> <i>Encuestas Devueltas: 26</i>	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 70</i> <i>Encuestas Devueltas: 11</i>	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 16</i> <i>Encuestas Devueltas: 10</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	94%	N/A	N/A
Integridad	99%	89%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	90%	100%
Profesionalismo	96%	90%	100%
Desempeño Administrativo	99%	97%	100%
Avenimientos	92%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

CAMPOY, HECTOR E.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 2000

28 Comisionados Votaron "Cumple"
 0 Comisionados Votaron "No Cumple"

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 168</i> <i>Encuestas Devueltas: 41</i>	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 198</i> <i>Encuestas Devueltas: 53</i>	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 90</i> <i>Encuestas Devueltas: 34</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	100%	100%
Profesionalismo	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	99%	99%
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "CUMPLE" o "NO CUMPLE" con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

CHANDLER, TERRY

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores
 Nominada al Tribunal Superior del Condado Pima: 2004

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 98 Encuestas Devueltas: 34</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 578 Encuestas Devueltas: 119</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	100%	N/A	N/A
Integridad	99%	99%	N/A
Dotes para la Comunicación	100%	97%	N/A
Profesionalismo	99%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	N/A
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

CRUIKSHANK, MICHAEL

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal, Juez Presidente –Departamento Penal
 Nominado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1998

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Jueces Presidentes <i>Encuestas Repartidas: 13 Encuestas Devueltas: 12</i>	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 220 Encuestas Devueltas: 45</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 142 Encuestas Devueltas: 44</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 87 Encuestas Devueltas: 33</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	N/A	96%	N/A	N/A
Integridad	100%	97%	99%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	93%	98%	99%
Profesionalismo	95%	95%	98%	100%
Desempeño Administrativo	N/A	100%	98%	99%
Avenimientos	98%	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas		N/A	N/A	N/A

DAVIS, JOHN E.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nominado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1996

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 240 Encuestas Devueltas: 73</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 52 Encuestas Devueltas: 5</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 18 Encuestas Devueltas: 6</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	95%	N/A	N/A
Integridad	100%	97%	100%
Dotes para la Comunicación	95%	100%	100%
Profesionalismo	100%	94%	100%
Desempeño Administrativo	100%	85%	100%
Avenimientos	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

HARRINGTON, CHARLES V.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil, Juez Presidente
 Departamento Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1999

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Jueces Presidentes <i>Encuestas Repartidas: 8 Encuestas Devueltas: 5</i>	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 207 Encuestas Devueltas: 68</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 56 Encuestas Devueltas: 14</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 17 Encuestas Devueltas: 6</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	95%	100%	100%
Profesionalismo	100%	94%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	99%	100%	100%
Avenimientos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

KELLY, JOHN F.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1988

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 181 Encuestas Devueltas: 57</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 46 Encuestas Devueltas: 14</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 9 Encuestas Devueltas: 2</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	92%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	96%	100%	100%
Profesionalismo	99%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Avenimientos	82%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

NICHOLS, RICHARD D.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima: 1995

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 121 Encuestas Devueltas: 33</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 154 Encuestas Devueltas: 21</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	94%	N/A	N/A
Integridad	99%	97%	N/A
Dotes para la Comunicación	92%	95%	N/A
Profesionalismo	95%	98%	N/A
Desempeño Administrativo	94%	100%	N/A
Avenimientos	91%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

LAS EVALUACIONES DE JUECES DEL CONDADO MARICOPA

**RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA COMISIÓN POR LOS
JUECES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO MARICOPA**

LOS SIGUIENTES JUECES *NO CUMPLEN* NORMAS DEL DESEMPEÑO JUDICIAL:

NINGUNO

LOS SIGUIENTES JUECES *SÍ CUMPLEN* LAS NORMAS DEL DESEMPEÑO JUDICIAL:

Aceto, Mark F.	Anderson, Arthur T.	Barton, Janet E.	Budoff, Robert
Burke, Edward O.	Chavez, Harriett E.	Dairman, Dennis W.	Davis, Norman J.
Donahoe, Gary E.	Downie, Margaret H.	Duncan, Sally S.	Fenzel, Alfred M.
Foster, George H.	Gaines, Pendleton	Gama, J. Richard	Gaylord, John M.
Grant, Larry	Granville, Warren J.	Hauser, Brian R.	Heilman, Joseph B.
Hicks, Bethany G.	Hoag, M. Jean	Holt, Cathy M.	Hotham, Jeffrey A.
Houser, Robert C.	Hyatt, Carey S.	Ishikawa, Brian K.	Jones, Michael D.
Keppel, James H.	Lee, Raymond	Mangum, J. Kenneth	Mroz, Rosa P.
Mundell, Barbara R.	O'Connor, Karen L.	O'Toole, Thomas W.	Raves, Douglas L.
Rea, John C.	Reinstein, Peter C.	Ronan, Emmet J.	Schwartz, Jonathan H.
Swann, Peter B.	Talamante, David M.	Verdin, Maria del Mar	Wilkinson, Michael O.
Willett, Eileen S.			

ACETO, MARK F.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil
Nombrado **al Tribunal Superior** del Condado Maricopa: 1995

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 182 Encuestas Devueltas: 47</i>	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 45 Encuestas Devueltas: 12</i>	<u>Respuestas Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 35 Encuestas Devueltas: 17</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	98%	N/A	N/A
Integridad	99%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	100%	100%
Profesionalismo	98%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	100%
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

ANDERSON, ARTHUR T.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

28 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 152</i> <i>Encuestas Devueltas: 53</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 356</i> <i>Encuestas Devueltas: 35</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0</i> <i>Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	96%	N/A	N/A
Integridad	97%	89%	N/A
Dotes para la Comunicación	95%	88%	N/A
Profesionalismo	98%	88%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	92%	N/A
Avenimientos	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

BARTON, JANET E.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

26 Comisionados Votaron “Cumple”
2 Comisionados Votaron “No Cumple”

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 256</i> <i>Encuestas Devueltas: 58</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 69</i> <i>Encuestas Devueltas: 12</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 42</i> <i>Encuestas Devueltas: 20</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	90%	N/A	N/A
Integridad	94%	96%	100%
Dotes para la Comunicación	88%	100%	99%
Profesionalismo	78%	96%	100%
Desempeño Administrativo	97%	100%	100%
Avenimientos	89%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

BUDOFF, ROBERT

Asignación Durante el Período de la Encuesta: en lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

28 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 124</i> <i>Encuestas Devueltas: 47</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 347</i> <i>Encuestas Devueltas: 48</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0</i> <i>Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	100%	N/A	N/A
Integridad	99%	97%	N/A
Dotes para la Comunicación	99%	95%	N/A
Profesionalismo	99%	96%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	98%	N/A
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

BURKE, EDWARD O.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

26 Comisionados Votaron “Cumple”
2 Comisionados Votaron “No Cumple”

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 167</i> <i>Encuestas Devueltas: 36</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 96</i> <i>Encuestas Devueltas: 8</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 105</i> <i>Encuestas Devueltas: 40</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	81%	N/A	N/A
Integridad	96%	97%	100%
Dotes para la Comunicación	90%	100%	99%
Profesionalismo	85%	94%	100%
Desempeño Administrativo	92%	95%	99%
Avenimientos	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

CHAVEZ, HARRIETT E.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil/en lo Familiar/
 Legalización de Testamentos
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2003

28 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 118</i> <i>Encuestas Devueltas: 40</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 350</i> <i>Encuestas Devueltas: 53</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0</i> <i>Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	96%	N/A	N/A
Integridad	99%	89%	N/A
Dotes para la Comunicación	95%	90%	N/A
Profesionalismo	99%	88%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	89%	N/A
Avenimientos	99%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

DAIRMAN, DENNIS W.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1992

28 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 127</i> <i>Encuestas Devueltas: 19</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 58</i> <i>Encuestas Devueltas: 5</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 53</i> <i>Encuestas Devueltas: 13</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	93%	N/A	N/A
Integridad	98%	97%	100%
Dotes para la Comunicación	86%	100%	95%
Profesionalismo	95%	95%	96%
Desempeño Administrativo	87%	100%	97%
Avenimientos	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

DAVIS, NORMAN J.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: en lo Familiar, Juez Presidente
 Departamento de lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1995

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Jueces Presidentes <i>Encuestas Repartidas: 38 Encuestas Devueltas: 15</i>	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 27 Encuestas Devueltas: 7</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 122 Encuestas Devueltas: 16</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%	N/A
Dotes para la Comunicación	100%	100%	100%	N/A
Profesionalismo	100%	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	N/A	N/A
Avenimientos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

DONAHOE, GARY E.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 140 Encuestas Devueltas: 38</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 88 Encuestas Devueltas: 20</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 83 Encuestas Devueltas: 46</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	95%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	96%	100%	100%
Profesionalismo	94%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	98%	100%
Avenimientos	98%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

DOWNIE, MARGARET H.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Juez Presidenta Adjunta
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Jueces Presidentes <i>Encuestas Repartidas: 133 Encuestas Devueltas: 59</i>	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 134 Encuestas Devueltas: 35</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 14 Encuestas Devueltas: 1</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	N/A	97%	N/A	N/A
Integridad	100%	96%	Ninguna Clasificación	N/A
Dotes para la Comunicación	98%	96%	100%	N/A
Profesionalismo	100%	97%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	99%	N/A	N/A
Avenimientos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	97%	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

DUNCAN, SALLY S.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: en lo Familiar
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2004

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 210 Encuestas Devueltas: 64</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 242 Encuestas Devueltas: 21</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	95%	N/A	N/A
Integridad	95%	97%	N/A
Dotes para la Comunicación	93%	95%	N/A
Profesionalismo	92%	95%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	98%	N/A
Avenimientos	91%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

FENZEL, ALFRED M.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 90 Encuestas Devueltas: 18</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 114 Encuestas Devueltas: 13</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	N/A
Dotes para la Comunicación	100%	100%	N/A
Profesionalismo	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	95%	N/A
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

FOSTER, GEORGE H.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2003

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 109 Encuestas Devueltas: 28</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 272 Encuestas Devueltas: 45</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	92%	N/A	N/A
Integridad	100%	99%	N/A
Dotes para la Comunicación	89%	96%	N/A
Profesionalismo	100%	97%	N/A
Desempeño Administrativo	93%	93%	N/A
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

GAINES, PENDLETON

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

27 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”

NOTA: El Juez Gaines es miembro de la Comisión JPR que no pudo votar en su propia evaluación.

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 342</i> <i>Encuestas Devueltas: 120</i>	<u>Respuestas de los Litigantes,</u> <u>Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 112</i> <i>Encuestas Devueltas: 23</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 46</i> <i>Encuestas Devueltas: 20</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	98%	N/A	N/A
Integridad	97%	99%	100%
Dotes para la Comunicación	98%	96%	100%
Profesionalismo	96%	99%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Avenimientos	96%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

GAMA, J. RICHARD.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

28 Comisionados Votaron “Cumple”
0 Comisionados Votaron “No Cumple”

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 263</i> <i>Encuestas Devueltas: 48</i>	<u>Respuestas de los Litigantes,</u> <u>Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 43</i> <i>Encuestas Devueltas: 7</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 64</i> <i>Encuestas Devueltas: 44</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	97%	100%
Dotes para la Comunicación	95%	83%	100%
Profesionalismo	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	98%
Avenimientos	99%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

GAYLORD, JOHN M.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

27 Comisionados Votaron “Cumple”
1 Comisionado Votó “No Cumple”

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 91</i> <i>Encuestas Devueltas: 23</i>	<u>Respuestas de los Litigantes,</u> <u>Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 681</i> <i>Encuestas Devueltas: 103</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 0</i> <i>Encuestas Devueltas: 0</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	91%	N/A	N/A
Integridad	94%	95%	N/A
Dotes para la Comunicación	94%	91%	N/A
Profesionalismo	92%	90%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	91%	N/A
Avenimientos	98%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

GRANT, LARRY

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2003

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 129</i> <i>Encuestas Devueltas: 40</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 337</i> <i>Encuestas Devueltas: 34</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0</i> <i>Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	91%	N/A	N/A
Integridad	98%	93%	N/A
Dotes para la Comunicación	85%	91%	N/A
Profesionalismo	96%	90%	N/A
Desempeño Administrativo	90%	96%	N/A
Avenimientos	92%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

GRANVILLE, WARREN J.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 138</i> <i>Encuestas Devueltas: 36</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 44</i> <i>Encuestas Devueltas: 6</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 44</i> <i>Encuestas Devueltas: 23</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	100%	N/A	N/A
Integridad	96%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	100%	100%
Profesionalismo	96%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	100%
Avenimientos	91%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HAUSER, BRIAN R.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1991

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 179</i> <i>Encuestas Devueltas: 32</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 93</i> <i>Encuestas Devueltas: 10</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 75</i> <i>Encuestas Devueltas: 22</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	97%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	100%	99%
Profesionalismo	98%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	100%	97%
Avenimientos	97%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

HEILMAN, JOSEPH B.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil/En lo Familiar/
 Legalización de Testamentos
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 71</i> <i>Encuestas Devueltas: 27</i>	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 292</i> <i>Encuestas Devueltas: 20</i>	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 0</i> <i>Encuestas Devueltas: 0</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	95%	N/A	N/A
Integridad	93%	90%	N/A
Dotes para la Comunicación	96%	95%	N/A
Profesionalismo	92%	85%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	95%	N/A
Avenimientos	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HICKS, BETHANY G.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**27 Comisionados Votaron “Cumple”
 1 Comisionado Votó “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 236</i> <i>Encuestas Devueltas: 41</i>	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 83</i> <i>Encuestas Devueltas: 2</i>	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 92</i> <i>Encuestas Devueltas: 53</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	62%	N/A	N/A
Integridad	94%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	73%	100%	100%
Profesionalismo	82%	100%	100%
Desempeño Administrativo	87%	100%	100%
Avenimientos	77%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HOAG, M. JEAN

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1996

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 94</i> <i>Encuestas Devueltas: 23</i>	<u>Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 136</i> <i>Encuestas Devueltas: 29</i>	<u>Respuestas de los Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 0</i> <i>Encuestas Devueltas: 0</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	N/A
Dotes para la Comunicación	100%	100%	N/A
Profesionalismo	100%	99%	N/A
Desempeño Administrativo	98%	95%	N/A
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

HOLT, CATHY M.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 215 Encuestas Devueltas: 33</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 41 Encuestas Devueltas: 2</i>	Respuestas de los de Jurados <i>Encuestas Repartidas: 80 Encuestas Devueltas: 31</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	94%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	97%	100%	95%
Profesionalismo	98%	100%	100%
Desempeño Administrativo	99%	100%	95%
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HOTHAM, JEFFREY A.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1987

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 173 Encuestas Devueltas: 42</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 306 Encuestas Devueltas: 31</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	93%	N/A	N/A
Integridad	92%	92%	N/A
Dotes para la Comunicación	97%	93%	N/A
Profesionalismo	90%	90%	N/A
Desempeño Administrativo	96%	95%	N/A
Avenimientos	89%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

HOUSER, ROBERT C.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2002

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 325 Encuestas Devueltas: 78</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 95 Encuestas Devueltas: 24</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 17 Encuestas Devueltas: 10</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	99%	N/A	N/A
Integridad	99%	96%	100%
Dotes para la Comunicación	97%	92%	100%
Profesionalismo	98%	91%	100%
Desempeño Administrativo	99%	97%	100%
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

HYATT, CAREY S.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 20 Encuestas Devueltas: 5</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 426 Encuestas Devueltas: 49</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	90%	N/A	N/A
Integridad	96%	90%	N/A
Dotes para la Comunicación	100%	92%	N/A
Profesionalismo	80%	88%	N/A
Desempeño Administrativo	83%	90%	N/A
Avenimientos	75%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

ISHIKAWA, BRIAN K.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1995

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 260 Encuestas Devueltas: 61</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 24 Encuestas Devueltas: 5</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 46 Encuestas Devueltas: 15</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	98%	N/A	N/A
Integridad	97%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	98%	100%	100%
Profesionalismo	99%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	91%	100%
Avenimientos	98%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

JONES, MICHAEL D.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1995

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 150 Encuestas Devueltas: 37</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 58 Encuestas Devueltas: 12</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 19 Encuestas Devueltas: 11</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	99%	N/A	N/A
Integridad	99%	96%	98%
Dotes para la Comunicación	95%	92%	91%
Profesionalismo	100%	91%	98%
Desempeño Administrativo	96%	88%	94%
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

KEPPEL, JAMES H.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal, Juez Presidente
 Departamento Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1996

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Jueces Presidentes <i>Encuestas Repartidas 50 Encuestas Devueltas 22</i>	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas 206 Encuestas Devueltas:53</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas 6 Encuestas Devueltas:1</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas 148 Encuestas Devueltas 21</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	99%	100%	100%	99%
Profesionalismo	100%	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	98%	100%	100%	100%
Avenimientos	N/A	96%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	97%	N/A	N/A	N/A

LEE, RAYMOND

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2003

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 173 Encuestas Devueltas: 61</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 451 Encuestas Devueltas: 76</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	99%	N/A	N/A
Integridad	98%	99%	N/A
Dotes para la Comunicación	94%	97%	N/A
Profesionalismo	96%	97%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	98%	N/A
Avenimientos	97%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MANGUM, J. KENNETH

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1990

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 98 Encuestas Devueltas: 26</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 230 Encuestas Devueltas: 29</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	N/A
Dotes para la Comunicación	100%	100%	N/A
Profesionalismo	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	100%	100%	N/A
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

MROZ, ROSA P.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2004

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 143 Encuestas Devueltas: 43</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 351 Encuestas Devueltas: 45</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	96%	N/A	N/A
Integridad	96%	96%	N/A
Dotes para la Comunicación	97%	93%	N/A
Profesionalismo	96%	95%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	97%	N/A
Avenimientos	95%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

MUNDELL, BARBARA RODRIGUEZ

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Juez Presidenta
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1991

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Jueces Presidentes <i>Encuestas Repartidas: 237 Encuestas Devueltas: 88</i>	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 9 Encuestas Devueltas: 1</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 34 Encuestas Devueltas: 1</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	96%	100%	100%	N/A
Dotes para la Comunicación	95%	100%	100%	N/A
Profesionalismo	96%	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	95%	100%	100%	N/A
Avenimientos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	94%	N/A	N/A	N/A

O’CONNOR, KAREN L.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil, Juez Presidenta
 Legalización de Testamentos/ Departamento de Salud Mental
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Jueces Presidentes <i>Encuestas Repartidas: 14 Encuestas Devueltas: 11</i>	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 72 Encuestas Devueltas: 25</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 88 Encuestas Devueltas: 13</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 27 Encuestas Devueltas: 8</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	N/A	86%	N/A	N/A
Integridad	100%	91%	99%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	86%	100%	100%
Profesionalismo	100%	94%	100%	100%
Desempeño Administrativo	100%	93%	100%	100%
Avenimientos	N/A	93%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	100%	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

O'TOOLE, THOMAS W.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1984

28 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 201</i> <i>Encuestas Devueltas: 34</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 68</i> <i>Encuestas Devueltas: 5</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 78</i> <i>Encuestas Devueltas: 35</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	100%	98%
Profesionalismo	95%	100%	99%
Desempeño Administrativo	100%	100%	95%
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RAYES, DOUGLAS L.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

28 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 204</i> <i>Encuestas Devueltas: 50</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 92</i> <i>Encuestas Devueltas: 10</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 56</i> <i>Encuestas Devueltas: 13</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	98%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	100%	100%	100%
Profesionalismo	100%	100%	100%
Desempeño Administrativo	97%	100%	100%
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

REA, JOHN C.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2004

28 Comisionados Votaron "Cumple"
0 Comisionados Votaron "No Cumple"

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 194</i> <i>Encuestas Devueltas: 57</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 501</i> <i>Encuestas Devueltas: 48</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0</i> <i>Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	99%	N/A	N/A
Integridad	99%	90%	N/A
Dotes para la Comunicación	99%	89%	N/A
Profesionalismo	100%	92%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	90%	N/A
Avenimientos	99%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como "satisfactorio", "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota "CUMPLE" o "NO CUMPLE" con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

REINSTEIN, PETER C.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1998

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 246</i> <i>Encuestas Devueltas: 69</i>	<u>Respuestas de los Litigantes,</u> <u>Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 58</i> <i>Encuestas Devueltas: 7</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 17</i> <i>Encuestas Devueltas: 7</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	91%	N/A	N/A
Integridad	96%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	90%	100%	100%
Profesionalismo	92%	100%	100%
Desempeño Administrativo	97%	94%	100%
Avenimientos	87%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

RONAN, EMMET J.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores, Juez Presidente
 Departamento de Menores
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2000

**28 Commissioners Voted Sí
 0 Commissioners Voted No**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jueces Presidentes</u> <i>Encuestas</i> <i>Repartidas: 20</i> <i>Encuestas Devueltas: 9</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas</i> <i>Repartidas: 49</i> <i>Encuestas Devueltas: 11</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Litigantes, Testigos,</u> <u>ProPer</u> <i>Encuestas</i> <i>Repartidas: 146</i> <i>Encuestas Devueltas: 24</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 9</i> <i>Encuestas Devueltas: 2</i>
	<u>Resultado (Véase</u> <u>abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase</u> <u>abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase</u> <u>abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase</u> <u>abajo*)</u>
Pericia legal	N/A	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	87%	100%	100%	90%
Profesionalismo	97%	100%	99%	100%
Desempeño Administrativo	92%	94%	99%	100%
Avenimientos	N/A	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	97%	N/A	N/A	N/A

SCHWARTZ, JONATHAN H.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1991

**26 Comisionados Votaron “Cumple”
 2 Comisionados Votaron “No Cumple”**

<u>Normas del Desempeño Judicial</u> <u>Categorías de Evaluación</u>	<u>Respuestas de los</u> <u>Abogados</u> <i>Encuestas Repartidas: 126</i> <i>Encuestas Devueltas: 29</i>	<u>Respuestas de los Litigantes,</u> <u>Testigos, ProPer</u> <i>Encuestas Repartidas: 120</i> <i>Encuestas Devueltas: 13</i>	<u>Respuestas de los</u> <u>Jurados</u> <i>Encuestas Repartidas: 9</i> <i>Encuestas Devueltas: 4</i>
	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>	<u>Resultado (Véase abajo*)</u>
Pericia legal	86%	N/A	N/A
Integridad	94%	99%	100%
Dotes para la Comunicación	89%	100%	100%
Profesionalismo	71%	94%	100%
Desempeño Administrativo	77%	97%	92%
Avenimientos	90%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

SWANN, PETER B.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Civil
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 2003

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 284 Encuestas Devueltas: 84</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 46 Encuestas Devueltas: 10</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 18 Encuestas Devueltas: 12</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	99%	N/A	N/A
Integridad	100%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	99%	100%	100%
Profesionalismo	100%	98%	100%
Desempeño Administrativo	99%	96%	100%
Avenimientos	99%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

TALAMANTE, DAVID M.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Penal
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 206 Encuestas Devueltas: 34</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 101 Encuestas Devueltas: 14</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 95 Encuestas Devueltas: 33</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	96%	N/A	N/A
Integridad	98%	100%	100%
Dotes para la Comunicación	98%	93%	100%
Profesionalismo	99%	98%	100%
Desempeño Administrativo	93%	94%	97%
Avenimientos	99%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

VERDIN, MARIA DEL MAR

Asignación Durante el Período de la Encuesta: Menores
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**27 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

NOTA: La Juez Verdín es miembro de la Comisión JPR que no pudo votar en su propia evaluación.

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 99 Encuestas Devueltas: 19</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 303 Encuestas Devueltas: 34</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	100%	N/A	N/A
Integridad	99%	98%	N/A
Dotes para la Comunicación	100%	100%	N/A
Profesionalismo	100%	100%	N/A
Desempeño Administrativo	97%	94%	N/A
Avenimientos	100%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

WILKINSON, MICHAEL O.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1987

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 142 Encuestas Devueltas: 33</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 421 Encuestas Devueltas: 32</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	100%	N/A	N/A
Integridad	100%	95%	N/A
Dotes para la Comunicación	96%	94%	N/A
Profesionalismo	97%	93%	N/A
Desempeño Administrativo	99%	96%	N/A
Avenimientos	94%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

WILLET, EILEEN S.

Asignación Durante el Período de la Encuesta: En lo Familiar
 Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa: 1999

**28 Comisionados Votaron “Cumple”
 0 Comisionados Votaron “No Cumple”**

Normas del Desempeño Judicial Categorías de Evaluación	Respuestas de los Abogados <i>Encuestas Repartidas: 139 Encuestas Devueltas: 44</i>	Respuestas de los Litigantes, Testigos, ProPer <i>Encuestas Repartidas: 249 Encuestas Devueltas: 24</i>	Respuestas de los Jurados <i>Encuestas Repartidas: 0 Encuestas Devueltas: 0</i>
	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)	Resultado (Véase abajo*)
Pericia legal	91%	N/A	N/A
Integridad	96%	98%	N/A
Dotes para la Comunicación	93%	96%	N/A
Profesionalismo	94%	95%	N/A
Desempeño Administrativo	93%	95%	N/A
Avenimientos	90%	N/A	N/A
Habilidades Administrativas	N/A	N/A	N/A

*El resultado es el porcentaje de todos los evaluadores que clasificaron al juez como “satisfactorio”, “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. En base a la función que cumple, un juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías, indicadas por N/A (por ejemplo, algunas funciones judiciales no requieren juicios con jurado). En base a la información estadística, más cualquier otra información presentada por el público o el juez, la Comisión JPR vota “CUMPLE” o “NO CUMPLE” con respecto a las normas de desempeño judicial. El sitio web de cada corte o tribunal ofrece más información sobre los jueces y magistrados.

ARIZONA COMMISSION ON
JPR
 JUDICIAL PERFORMANCE REVIEW

**LISTA DE DE LOS JUECES INCLUIDOS EN LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO
 JUDICIAL**

Esta lista le ayudará a tomar una decisión. Llévela consigo cuando vaya a votar.

<u>Corte Suprema de Arizona</u> <i>(Todos los electores)</i>			<u>Tribunal Superior del Condado Maricopa</u> <i>(Los electores del Condado Maricopa)</i>						
Hurwitz, Andrew D.	Sí	__	No	__	Aceto, Mark F.	Sí	__	No	__
McGregor, Ruth V.	Sí	__	No	__	Anderson, Arthur T.	Sí	__	No	__
<u>Corte de Apelaciones División I</u> <i>(Los electores del Condado Maricopa)</i>					Barton, Janet E.	Sí	__	No	__
Kessler, Donn G.	Sí	__	No	__	Budoff, Robert	Sí	__	No	__
Norris, Patricia K.	Sí	__	No	__	Burke, Edward O.	Sí	__	No	__
Portley, Maurice	Sí	__	No	__	Chavez, Harriett E.	Sí	__	No	__
<u>Corte de Apelaciones División II</u> <i>(Los electores del Condado Pima)</i>					Dairman, Dennis W.	Sí	__	No	__
Brammer, Jr., J. William	Sí	__	No	__	Davis, Norman J.	Sí	__	No	__
Eckerstrom, Peter J.	Sí	__	No	__	Donahoe, Gary E.	Sí	__	No	__
Espinosa, Philip G.	Sí	__	No	__	Downie, Margaret H.	Sí	__	No	__
<i>(Los electores de los Condados Cochise/Gila/ Graham/Greenlee/Pinal/Santa Cruz)</i>					Duncan, Sally S.	Sí	__	No	__
Howard, Joseph W.	Sí	__	No	__	Fenzel, Alfred M.	Sí	__	No	__
<u>Tribunal Superior del Condado Pima</u> <i>(Los electores del Condado Pima)</i>					Foster, George H.	Sí	__	No	__
Alfred, Michael D.	Sí	__	No	__	Gaines, Pendleton	Sí	__	No	__
Borek, Ted B.	Sí	__	No	__	Gama, J. Richard	Sí	__	No	__
Browning, Christopher C.	Sí	__	No	__	Gaylord, John M.	Sí	__	No	__
Campoy, Hector E.	Sí	__	No	__	Grant, Larry	Sí	__	No	__
Chandler, Ferry	Sí	__	No	__	Granville, Warren J.	Sí	__	No	__
Cruikshank, Michael	Sí	__	No	__	Hauser, Brian R.	Sí	__	No	__
Davis, John E.	Sí	__	No	__	Heilman, Joseph B.	Sí	__	No	__
Harrington, Charles V.	Sí	__	No	__	Hicks, Bethany G.	Sí	__	No	__
Kelly, John F.	Sí	__	No	__	Hoag, M. Jean	Sí	__	No	__
Nichols, Richard D.	Sí	__	No	__	Holt, Cathy M.	Sí	__	No	__
					Hotham, Jeffrey A.	Sí	__	No	__
					Houser, Robert C.	Sí	__	No	__
					Hyatt, Carey S.	Sí	__	No	__
					Ishikawa, Brian K.	Sí	__	No	__
					Jones, Michael D.	Sí	__	No	__
					Keppel, James H.	Sí	__	No	__
					Lee, Raymond	Sí	__	No	__
					Mangum, J. Kenneth	Sí	__	No	__
					Mroz, Rosa P.	Sí	__	No	__
					Mundell, Barbara Rodríguez	Sí	__	No	__
					O'Connor, Karen L.	Sí	__	No	__
					O'Toole, Thomas W.	Sí	__	No	__
					Rayes, Douglas L.	Sí	__	No	__
					Rea, John C.	Sí	__	No	__
					Reinstein, Peter C.	Sí	__	No	__
					Ronan, Emmet J.	Sí	__	No	__
					Schwartz, Jonathan H.	Sí	__	No	__
					Swann, Peter B.	Sí	__	No	__
					Talamante, David M.	Sí	__	No	__
					Verdin, Maria del Mar	Sí	__	No	__
					Wilkinson, Michael O.	Sí	__	No	__
					Willett, Eileen S.	Sí	__	No	__